

Nghệ An, ngày 9 tháng 7 năm 2021

**BẢN TỔNG HỢP NHẬN XÉT  
HỒ SƠ TỰ ĐÁNH GIÁ CHƯƠNG TRÌNH ĐÀO TẠO  
TRÌNH ĐỘ ĐẠI HỌC NGÀNH XÃ HỘI HỌC**

**I. THÔNG TIN CHUNG**

**1. Đơn vị đào tạo**

Tên trường: Học viện báo chí và tuyên truyền

Năm thành lập: 1962

Cơ quan/Bộ chủ quản: Học viện Chính trị Quốc gia Hồ Chí Minh

Trụ sở chính: 36 Xuân Thủy, Cầu Giấy, Hà Nội

Loại hình trường: Công lập

**2. Chương trình đào tạo**

Tên khoa thực hiện chương trình đào tạo (CTĐT) (theo Quyết định thành lập): Khoa Xã hội học và Phát triển

Tên CTĐT: Xã hội học

Mã CTĐT:

Địa chỉ của Khoa/Bộ môn thực hiện CTĐT: Tầng 9, Nhà A1, Học viện Báo chí & Tuyên truyền

Số điện thoại liên hệ: (024)37456963, máy lẻ: 814-5

Website: <https://ajc.hcma.vn/tintuc/Pages/tin-tuc-su-kien.aspx?ItemID=3407>

Năm thành lập: 1994

Thời gian bắt đầu đào tạo khóa I (của CTĐT): 1994

Thời gian cấp bằng tốt nghiệp cho khóa I (của CTĐT): 1998

**II. HỒ SƠ TỰ ĐÁNH GIÁ**

**1. Nhận định về mức độ phù hợp giữa cấu trúc của báo cáo tự đánh giá với quy định trong văn bản Hướng dẫn tự đánh giá chương trình đào tạo tại Công văn số 1075/KTKĐCLGD-KĐĐH, ngày 28/6/2016 của Cục KT&KĐCLGD-Bộ GD&ĐT**

Về cơ bản, cấu trúc của báo cáo tự đánh giá (TĐG) phù hợp với quy định trong văn bản Hướng dẫn TĐG CTĐT tại công văn số 1075/KTKĐCLGD-KĐĐH, ngày 28/6/2016 của Cục KT&KĐCLGD. Tuy nhiên, cần xem xét một số vấn đề sau:

- Cần tuân thủ đúng định dạng như hướng dẫn tại Mục 7 của công văn, đặc biệt là Phụ lục



5 và Phụ lục 6 của công văn. Từ các nội dung trong bìa báo cáo cho đến các dòng in đậm, in nghiêng, viết hoa, dấu chấm, dấu hai chấm trong từng đề mục của báo cáo TĐG.

- Phần tổng quan 12 trang là dài so với hướng dẫn tại Phụ lục 6 của Công văn số 1075/KTKĐCLGD-KĐĐH.

- Phần mở đầu của các tiêu chuẩn quá dài, một số thông tin ở phần mở đầu không liên quan trực tiếp đến tiêu chuẩn. Chẳng hạn, tiêu chuẩn 1 thì nội dung " Khoa Xã hội học và Phát triển, tiền thân là Khoa Xã hội học được thành lập ngày 20/08/1994 theo Quyết định số 475/QĐ-TC của Phân viện Báo chí và Tuyên truyền, nay là Học viện Báo chí và Tuyên truyền. Ngày 01 tháng 11 năm 2018, Khoa được đổi tên là khoa Xã hội học và Phát triển theo Quyết định số 6591-QĐ/HVCTQG của Học viện Chính trị Quốc gia Hồ Chí Minh về chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn, tổ chức bộ máy của Học viện Báo chí và Tuyên truyền.

Phát huy truyền thống hơn hai mươi lăm năm đào tạo đại học, ngành Xã hội học của Khoa Xã hội học và Phát triển chỉ có một chuyên ngành là Xã hội học." hoàn toàn không cần thiết.

## 2. Văn phong, chính tả, cách lập luận và lý giải trong báo cáo tự đánh giá

### 2.1. Về văn phong, cách lập luận và lý giải

Phần đề dẫn ở đoạn đầu của các tiêu chí dài, thậm chí một số tiêu chí quá dài và là thông tin không nên thiết vì vậy nên cắt bỏ để đảm bảo báo cáo TĐG ngắn gọn.

Một số tiêu chí mô tả quá dài và minh chứng lại đưa vào quá nhiều sau mô tả vì vậy rất khó cho việc xác nhận thông tin. Một số chỗ chỉ mô tả nhưng không có minh chứng (chi tiết xem phần 3).

### 2.2. Về chính tả

Báo cáo còn gặp lỗi chính tả như: “;,” trang 92, "kiểm9 tra" trang 187

Một số chữ viết tắt nhưng không có trong danh mục chữ viết tắt như: ntn, vd (trang 92)

## 3. Việc mô tả các hoạt động, nhận định điểm mạnh, điểm cần cải tiến của đơn vị đối chiếu với yêu cầu của từng tiêu chí (theo Công văn 1669/QLCL-KDCLGD, ngày 31/12/2019 của Cục Quản lý chất lượng-Bộ GD&ĐT)

Tiêu chí	Sự đáp ứng các mốc chuẩn trong Mô tả	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại	Những điểm cần làm rõ/cần cải tiến
<b>Tiêu chuẩn 1: Mục tiêu và chuẩn đầu ra của chương trình đào tạo</b>			
TC1.1. Mục tiêu của chương trình đào tạo được xác định rõ ràng, phù hợp với sứ mạng và tầm nhìn của cơ sở giáo dục đại học, phù hợp	Mô tả quá dài, nhiều thông tin và minh chứng không cần thiết so với yêu cầu của tiêu chí. Tiêu chí cũng không yêu cầu chi tiết các lần điều	Nhận định điểm mạnh: "CTĐT đã cập nhật các nội dung mới nhất của chuyên ngành Xã hội học, các mục tiêu của CTĐT	Làm rõ hơn về việc khảo sát nhu cầu của thị trường lao động liên quan đến CTĐT trong chu kỳ kiểm định chất lượng giáo dục

Tiêu chí	Sự đáp ứng các mốc chuẩn trong Mô tả	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại	Những điểm cần làm rõ/cần cải tiến
<p>với mục tiêu của giáo dục đại học quy định tại Luật giáo dục đại học.</p>	<p>chỉnh, cập nhật mục tiêu và việc công bố công khai mục tiêu vì vậy nội dung này không cần mô tả. Cần chú ý rằng, tiêu chí chỉ yêu cầu về việc xác định mục tiêu của CTĐT vì vậy không mô tả những nội dung liên quan đến CTĐT. Nội dung minh chứng và mô tả chưa thấy rõ được mức đạt được theo yêu cầu của mốc chuẩn số 1 (Mục tiêu của CTĐT được <b>xác định rõ ràng</b>). Mức tự đánh giá 5/7 chưa phù hợp với mô tả</p>	<p>cũng được rà soát xây dựng dựa trên các khảo sát đánh giá và lấy ý kiến của các bên liên quan, nhất là của người sử dụng lao động nên có tính thời sự và gắn với thực tế yêu cầu của xã hội." là chưa phù hợp với yêu cầu của tiêu chí</p>	<p>(KĐCLGD). Không nên copy toàn bộ Mục tiêu của CTĐT (mục tiêu chung và mục tiêu cụ thể). Cần mô tả quá trình xác định mục tiêu để đảm bảo đạt được mốc chuẩn số 1. Cần bám sát yêu cầu của 3 mốc chuẩn để mô tả và đưa ra minh chứng. Đảm bảo mô tả ngắn gọn, đầy đủ thông tin. Cần xác định lại điểm mạnh cho phù hợp với yêu cầu của tiêu chí.</p>
<p>TC1.2. Chuẩn đầu ra của chương trình đào tạo được xác định rõ ràng, bao quát được cả các yêu cầu chung và yêu cầu chuyên biệt mà người học cần đạt được sau khi hoàn thành chương trình đào tạo.</p>	<p>Mô tả quá dài. một số nội dung không liên quan trực tiếp đến yêu cầu của tiêu chí thì không nên đưa vào. Mô tả dài và minh chứng chưa rõ mức độ đáp ứng của mốc chuẩn 1.</p>	<p>Đánh giá điểm mạnh và điểm tồn tại phù hợp với mô tả.</p>	<p>Cần bám sát yêu cầu của mốc chuẩn để mô tả kèm theo minh chứng. Tiêu chí không yêu cầu khảo sát hài lòng CĐR, vì vậy nên bỏ nội dung này ở mô tả. Xem lại điểm tự đánh giá để phù hợp với điểm tồn tại</p>
<p>TC 1.3. Chuẩn đầu ra của chương trình đào tạo phản ánh được yêu cầu của các bên liên quan, được định kỳ rà soát, điều chỉnh và được công bố công khai.</p>	<p>Một số nội dung mô tả không liên quan đến yêu cầu của tiêu chí như việc CĐR phản ánh được kiến thức, kỹ năng, năng lực tự chủ và chịu trách nhiệm. vị trí việc làm trong tương lai. Mô tả chưa rõ mức độ đáp ứng yêu cầu của mốc chuẩn 1, 2. Mức tự đánh giá của tiêu chí chưa phù hợp với mô tả.</p>	<p>Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại phù hợp với mô tả</p>	<p>Cần bám sát yêu cầu của mốc chuẩn 1, 2 để mô tả lại để thấy rõ mức độ đáp ứng yêu cầu của các mốc chuẩn này. Trong Mô tả, nên cân nhắc khi sử dụng thuật ngữ «Chuẩn đầu ra» (CĐR) của CTĐT năm 2016, vì trong CTĐT năm đó chỉ có mục tiêu chung và mục tiêu cụ thể, không có CĐR.</p>
<b>Tiêu chuẩn 2: Bản mô tả chương trình đào tạo</b>			
<p>TC 2.1. Bản mô tả</p>	<p>Một số nội dung không</p>	<p>Nhận định điểm mạnh</p>	<p>Cần bám sát yêu cầu</p>



Tiêu chí	Sự đáp ứng các mốc chuẩn trong Mô tả	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại	Những điểm cần làm rõ/cần cải tiến
<p>chương trình đào tạo đầy đủ thông tin và cập nhật.</p>	<p>liên quan đến yêu cầu của tiêu chí như: cấu trúc của CTDH và ma trận CDR, khảo sát mức độ hài lòng về CTDH, .. Mốc chuẩn số 2 (Bản mô tả CTĐT được cập nhật những vấn đề mới nhất có liên quan) yêu cầu không chỉ cập nhật nội dung trình bày theo quy định mà còn cả về chuyên môn. Vì vậy, mô tả và minh chứng chưa rõ mức độ đáp ứng của mốc chuẩn này.</p>	<p>chưa phù hợp với yêu cầu của tiêu chí và mô tả. Nhận định điểm tồn tại chưa phù hợp với yêu cầu của tiêu chí</p>	<p>của 2 mốc chuẩn để mô tả nhằm đảm bảo thông tin đầy đủ và ngắn gọn. Đặc biệt lưu ý mô tả để thấy rõ mức độ đạt được yêu cầu của mốc chuẩn 2. Cần loại bỏ những thông tin không liên quan trực tiếp đến yêu cầu của tiêu chí. Những thông tin đã đưa vào mô tả cần có đầy đủ minh chứng. Cần nhận định lại điểm mạnh, điểm tồn tại cho phù hợp với yêu cầu của tiêu chí.</p>
<p>TC 2.2. Đề cương các học phần đầy đủ thông tin và cập nhật.</p>	<p>Mô tả và minh chứng chưa rõ mức độ đáp ứng yêu cầu của 2 mốc chuẩn, đặc biệt là yêu cầu "100% đề cương các môn học/học " và "định kỳ rà soát, bổ sung/điều chỉnh/cập nhật theo kế hoạch của nhà trường". Tiêu chí không yêu cầu khảo sát người học về đề cương chi tiết học phần, vì vậy không cần mô tả nội dung này.</p>	<p>Nhận định điểm mạnh cần rõ hơn với yêu cầu của tiêu chí. Nhận định điểm tồn tại chưa phù hợp với yêu cầu của tiêu chí</p>	<p>Bổ sung thêm ý kiến của các bên liên quan về nội dung chất lượng của các học phần. Cần nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại rõ hơn để phù hợp với yêu cầu của mốc chuẩn.</p>
<p>TC 2.2. Đề cương các học phần đầy đủ thông tin và cập nhật.</p>	<p>Đã mô tả mức độ đáp ứng của 2 mốc chuẩn. Mức tự đánh giá của tiêu chí phù hợp với mô tả.</p>	<p>Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại phù hợp với mô tả</p>	<p>Nội dung mô tả về việc công bố công khai đề cương các học phần trong CTĐT là không cần thiết vì tiêu chí không yêu cầu.</p>
<p>TC 2.3. Bản mô tả chương trình đào tạo và đề cương các học phần được công bố công khai và các bên liên quan dễ dàng tiếp cận.</p>	<p>Đã mô tả và minh chứng chưa rõ mức độ đáp ứng mốc chuẩn 2 (100% đề cương các môn học/học phần trong CTĐT được công bố công khai bằng</p>	<p>Nhận định điểm mạnh chưa phù hợp với mô tả. Kế hoạch cải tiến chưa phù hợp với điểm tồn tại</p>	<p>Cần mô tả rõ hơn về mức độ đáp ứng yêu cầu của mốc chuẩn 2. Cần nhận định lại điểm mạnh cho phù hợp với mô tả.</p>



Tiêu chí	Sự đáp ứng các mốc chuẩn trong Mô tả	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại	Những điểm cần làm rõ/cần cải tiến
	nhiều hình thức khác nhau.)		Cần làm rõ lại kế hoạch cải tiến để sát với điểm tồn tại
<b>Tiêu chuẩn 3: Cấu trúc và nội dung chương trình dạy học</b>			
TC 3.1. Chương trình dạy học được thiết kế dựa trên chuẩn đầu ra.	Mô tả quá dài, một số nội dung và minh chứng không liên quan đến yêu cầu của tiêu chí như quá trình thiết kế CĐR, CĐR phù hợp với mục tiêu đào tạo. Mô tả và minh chứng chưa rõ được mức độ đáp ứng của 2 tiêu chí.	Nhận định điểm mạnh "Chương trình cũng đảm bảo sự cân đối giữa lý thuyết và thực hành, đảm bảo sự cân đối giữa giờ tự học và giờ trên lớp, đảm bảo sự gắn kết giữa các học phần trong chương trình... những điểm mạnh đó là cơ sở tốt để đáp ứng yêu cầu của CĐR" chưa thực sự thuyết phục.	Cần bám sát yêu cầu của 2 mốc chuẩn để mô tả và đưa ra minh chứng để đảm bảo ngắn gọn và thấy rõ được mức độ đáp ứng với yêu cầu của mốc chuẩn. Không nên mô tả và đưa ra minh chứng những nội dung không liên quan trực tiếp đến tiêu chí. Nên bám sát yêu cầu của mốc chuẩn để nhận định điểm mạnh
TC 3.2. Đóng góp của mỗi học phần trong việc đạt được chuẩn đầu ra là rõ ràng.	Một số nội dung không liên quan trực tiếp đến yêu cầu của tiêu chí như "Trước khi bắt đầu mỗi học kỳ, ... thể hiện trong CTĐT năm 2016". Mô tả và minh chứng chưa rõ mức độ đáp ứng yêu cầu của mốc chuẩn 1, 2.	Nhận định điểm mạnh: "Tất cả các học phần trong CTDH đều thể hiện rõ mức độ đóng góp cụ thể về kiến thức, kỹ năng, năng lực tự chủ và tự chịu trách nhiệm nhằm đạt được CĐR của người học" là chưa phù hợp, vì có học phần chỉ cần đóng góp vào kiến thức, có học phần chỉ cần đóng góp vào kỹ năng. Nhận định điểm tồn tại chưa phù hợp với yêu cầu của minh chứng	Cần làm rõ có minh chứng hay không việc định kỳ lấy ý kiến các bên liên quan về <b>nội dung các học phần dạy học</b> và thể hiện việc đạt được CĐR. Cần nhận định lại điểm mạnh, điểm tồn tại cho phù hợp với yêu cầu của tiêu chí.
TC 3.3. Chương trình dạy học có cấu trúc, trình tự logic; nội dung cập nhật và có tính tích hợp.	Mô tả đến gần 12 trang là quá dài đối với tiêu chí. Một số nội dung không liên quan trực tiếp đến yêu cầu của tiêu chí, chẳng hạn đưa ra cụ thể 6 bước của Quy trình ra soát, cập nhật CTDH, chi	Xem lại nhận định điểm mạnh bảo đảm phù hợp với yêu cầu của tiêu chí. Nhận định điểm tồn tại chưa phù hợp với yêu cầu của tiêu chí.	Cần bám sát yêu cầu của 4 mốc chuẩn để mô tả kèm minh chứng đảm bảo ngắn gọn. Giảm mô tả quá dài, tăng cường minh chứng. Những nội dung nào không liên quan trực tiếp đến yêu

Tiêu chí	Sự đáp ứng các mốc chuẩn trong Mô tả	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại	Những điểm cần làm rõ/cần cải tiến
	tiết từng thay đổi của từng phiên bản CTDH. Nên sử dụng đúng thuật ngữ phù hợp theo các quy định như: cơ sở ngành, chuyên ngành (không có cơ sở chuyên ngành,...)		câu của 4 mốc chuẩn thì không đưa vào. Cần nhận định lại điểm mạnh, điểm tồn tại cho phù hợp với yêu cầu của tiêu chí.
<b>Tiêu chuẩn 4: Phương pháp tiếp cận trong dạy và học</b>			
TC 4.1. Triết lý giáo dục hoặc mục tiêu giáo dục được tuyên bố rõ ràng và được phổ biến tới các bên liên quan.	Một số nội dung không liên quan trực tiếp đến yêu cầu của 3 mốc chuẩn như: nội dung cụ thể của mục tiêu đào tạo ngành XHH và nội dung : " <i>Cụ thể CTĐT năm 2020 .... trong lĩnh vực khoa học xã hội.</i> ", " <i>CTĐT ngành XHH đã thực hiện và soát, .... mục tiêu đào tạo ngành</i> ". Mô tả chưa rõ mức độ đáp ứng yêu cầu của mốc chuẩn 2 (Triết lý giáo dục hoặc mục tiêu giáo dục được <b>tất cả</b> cán bộ, GV, NH của CSGD <b>hiểu rõ và thực hiện</b> )	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại phù hợp với mô tả.	Cần rà soát lại mô tả đảm bảo thông tin phù hợp với yêu cầu của 3 mốc chuẩn. Những nội dung không liên quan trực tiếp yêu cầu của 3 mốc chuẩn nên bỏ.
TC 4.2. Các hoạt động dạy và học được thiết kế phù hợp để đạt được chuẩn đầu ra.	Mô tả chưa rõ mức độ đáp ứng của mốc chuẩn 3 (GV/NH hài lòng với các hoạt động dạy và học/các phương pháp dạy và học được sử dụng trong CTĐT.)	Nhận định điểm tồn tại chưa phù hợp với yêu cầu của 3 mốc chuẩn	Cần mô tả lại kèm minh chứng để thấy rõ mức độ đáp ứng yêu cầu của mốc chuẩn 3. Cần xem kỹ yêu cầu của 3 mốc chuẩn để nhận định điểm tồn tại phù hợp. Bổ sung đề xuất kế hoạch cải tiến cho tồn tại về tình trạng lớp học và bàn ghế.
TC 4.3. Các hoạt động dạy và học thúc đẩy việc rèn luyện các kỹ năng, nâng cao khả năng học tập suốt đời	Mô tả nhưng không có minh chứng kèm theo như: "Hàng năm, Học viện đều tổ chức các hoạt động nhằm nâng cao kỹ	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại phù hợp với mô tả	Cần giám mô tả dài dòng. Chia nhỏ nội dung mô tả để chèn minh chứng vào đảm bảo có thể xác thực

Tiêu chí	Sự đáp ứng các mốc chuẩn trong Mô tả	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại	Những điểm cần làm rõ/cần cải tiến
của người học.	năng mềm cho SV của Khoa và toàn trường nhằm rèn luyện các kỹ năng tự học, làm việc nhóm, giao tiếp, thuyết trình. Tất cả các kỹ năng này sẽ giúp SV nâng cao khả năng tự học suốt đời."		được thông tin mô tả.
<b>Tiêu chuẩn 5: Đánh giá kết quả học tập của người học</b>			
TC 5.1. Việc đánh giá kết quả học tập của người học được thiết kế phù hợp với mức độ đạt được chuẩn đầu ra.	Đã mô tả mức độ đáp ứng của 3 mốc chuẩn.	Nhận định điểm tồn tại " Tỷ lệ hình thức kiểm tra đánh giá trắc nghiệm cuối kỳ còn ít đặc biệt các môn đại cương. Trọng số điểm chuyên cần chưa hợp lý" là chưa phù hợp. Thế nào là ít? Hơn nữa việc quyết định hình thức thi là do nội dung học phần quyết định, chứ không thể ấn định tỷ lệ ở đây.	Cần nhận định lại điểm tồn tại cho phù hợp
TC 5.2. Các quy định về đánh giá kết quả học tập của người học (bao gồm thời gian, phương pháp, tiêu chí, trọng số, cơ chế phản hồi và các nội dung liên quan) rõ ràng và được thông báo công khai tới người học.	Đã mô tả mức độ đáp ứng của 3 mốc chuẩn. Mức tự đánh giá của tiêu chí phù hợp với mô tả.	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại phù hợp với mô tả	Không
TC 5.3. Phương pháp đánh giá kết quả học tập đa dạng, đảm bảo độ giá trị, độ tin cậy và sự công bằng.	Đã mô tả mức độ đáp ứng của 2 mốc chuẩn. Mức tự đánh giá của tiêu chí phù hợp với mô tả.	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại phù hợp với mô tả	Cần làm rõ việc Khoa/Học viện đã tiến hành phân tích phổ điểm để rút kinh nghiệm cho công tác ra đề, làm cơ sở đề xác định độ tin cậy của đánh giá chưa ?
TC 5.4. Kết quả đánh giá được phản hồi kịp thời để người học cải	Mô tả chưa rõ mức độ đáp ứng yêu cầu của mốc chuẩn 4 (Thông tin phản	Nhận định điểm tồn tại chưa phù hợp với yêu cầu của tiêu chí.	Cần mô tả kèm minh chứng để thấy rõ mức độ đáp ứng yêu cầu của



Tiêu chí	Sự đáp ứng các mốc chuẩn trong Mô tả	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại	Những điểm cần làm rõ/cần cải tiến
thiện việc học tập.	hỏi về kết quả đánh giá được sử dụng để cải thiện việc học tập).		mốc chuẩn 4. Bổ sung mô tả làm rõ quy định về thời gian công bố kết quả đánh giá học phần và thực tế Khoa/HV đã thực hiện đúng theo quy định đó không? Cần nhận định lại điểm tồn tại cho phù hợp với yêu cầu của 4 mốc chuẩn.
TC 5.5. Người học tiếp cận dễ dàng với quy trình khiếu nại về kết quả học tập.	Đã mô tả mức độ đáp ứng của 2 mốc chuẩn. Mức tự đánh giá của tiêu chí phù hợp với mô tả. Mức tự đánh giá chưa phù hợp với mô tả	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại phù hợp với mô tả	Bổ sung thống kê tỷ lệ bài thi phúc khảo/tổng số bài thi trong 5 năm, số bài thi phúc khảo có thay đổi điểm/tổng số bài thi xin phúc khảo... Cần xem lại mức tự đánh giá cho phù hợp với mô tả và điểm tồn tại.
<b>Tiêu chuẩn 6: Đội ngũ giảng viên, nghiên cứu viên</b>			
TC 6.1. Việc quy hoạch đội ngũ giảng viên, nghiên cứu viên (bao gồm việc thu hút, tiếp nhận, bổ nhiệm, bố trí, chấm dứt hợp đồng và cho nghỉ hưu) được thực hiện đáp ứng nhu cầu về đào tạo, nghiên cứu khoa học và các hoạt động phục vụ cộng đồng.	Một số nội dung mô tả nhưng không liên quan trực tiếp đến yêu cầu của tiêu chí như việc đánh giá cán bộ, viên chức và bình xét thi đua khen thưởng. Mô tả chưa rõ mức độ đáp ứng đối với mốc chuẩn 1. Ở đây, mới chỉ quy hoạch chung về giảng viên, nghiên cứu viên mà chưa rõ đối với những giảng viên, nghiên cứu viên thực hiện CTĐT ngành XHH thì thế nào. Tương tự như vậy, cũng chưa rõ mức độ đáp ứng với mốc chuẩn 2. Qua mô tả mới chỉ thấy kế hoạch/quy hoạch được thực hiện, chưa rõ về yêu	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại phù hợp với mô tả	Cần rà soát lại mô tả để loại bỏ những nội dung không liên quan trực tiếp đến yêu cầu của 2 mốc chuẩn. Cần mô tả lại để thấy rõ mức độ đáp ứng của CTĐT đối với mốc chuẩn 1, 2. Bổ sung Danh sách và hồ sơ trích ngang của 20 cán bộ thỉnh giảng của Khoa.



Tiêu chí	Sự đáp ứng các mốc chuẩn trong Mô tả	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại	Những điểm cần làm rõ/cần cải tiến
	câu đáp ứng nhu cầu về đào tạo, NCKH và phục vụ cộng đồng. Mức tự đánh giá 5/7 là chưa phù hợp		
TC 6.2. Tỷ lệ giảng viên/người học và khối lượng công việc của đội ngũ giảng viên, nghiên cứu viên được đo lường, giám sát làm căn cứ cải tiến chất lượng hoạt động đào tạo, nghiên cứu khoa học và các hoạt động phục vụ cộng đồng.	Cần mô tả lại để thấy rõ mức độ đáp ứng của mốc chuẩn 1 và 4. Đối với mốc chuẩn 1, cần chi rõ quy định hiện hành về tỷ lệ GV/NH của ngành XHH là thế nào? Thực tế tính toán cụ thể thế nào? Đối với mốc chuẩn 4, mô tả cũng chưa rõ về khối lượng công việc đối với đội ngũ GV, NCV được giám sát để cải tiến chất lượng hoạt động đào tạo, NCKH và phục vụ cộng đồng như thế nào?	Nhận định điểm tồn tại phù hợp với mô tả	Cần bám sát yêu cầu của mốc chuẩn 1, 4 để mô tả lại đảm bảo thấy rõ mức độ đáp ứng yêu cầu của mốc chuẩn. Bổ sung bảng thống kê về chi trả vượt giờ hàng năm Trong chu kỳ KĐCLGD của giảng viên ngành Xã hội học.
TC 6.3. Các tiêu chí tuyển dụng và lựa chọn giảng viên, nghiên cứu viên (bao gồm cả đạo đức và năng lực học thuật) để bổ nhiệm, điều chuyển được xác định và phổ biến công khai.	Đã mô tả mức độ đáp ứng của 2 mốc chuẩn. Tuy nhiên, nhiều nội dung mô tả quá dài.	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại phù hợp với mô tả	Nên chia nhỏ các nội dung mô tả và kèm minh chứng để đảm bảo mô tả được rõ ràng. Mức tự đánh giá chưa phù hợp với mô tả và điểm tồn tại.
TC 6.4. Năng lực của đội ngũ giảng viên, nghiên cứu viên được xác định và được đánh giá.	Đã mô tả mức độ đáp ứng của 2 mốc chuẩn.	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại phù hợp với mô tả	Làm rõ cụm Minh chứng bên dưới MC H6.06.02.09.DC, ví dụ: QĐ kết quả đánh giá, phân loại tập thể cá nhân (Mẫu năm 2020). Nếu chỉ là biểu mẫu thì cần bổ sung QĐ phân loại này hằng năm của Học viện.
TC 6.5. Nhu cầu về đào tạo và phát triển chuyên môn của đội ngũ giảng viên, nghiên cứu viên được xác định và có các hoạt động triển khai để	Mô tả chưa rõ mức độ đáp ứng yêu cầu của 4 mốc chuẩn. Nội dung mô tả về việc khảo sát/đánh giá nhu cầu về đào tạo, bồi	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại phù hợp với mô tả.	Nên mô tả thật ngắn gọn và nhiều minh chứng. Đặc biệt lưu ý một số từ khóa trong các mốc chuẩn như: khảo sát/đánh giá, dựa trên

Tiêu chí	Sự đáp ứng các mốc chuẩn trong Mô tả	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại	Những điểm cần làm rõ/cần cải tiến
đáp ứng nhu cầu đó.	dưỡng của cán bộ giảng viên (CBGC) còn mờ nhạt. Mức tự đánh giá chưa phù hợp với mô tả.		yêu cầu của CTĐT, ít nhất 75%, theo kế hoạch, giám sát, đánh giá, hằng năm.
TC 6.6. Việc quản trị theo kết quả công việc của giảng viên, nghiên cứu viên (gồm cả khen thưởng và công nhận) được triển khai để tạo động lực và hỗ trợ cho đào tạo, nghiên cứu khoa học và các hoạt động phục vụ cộng đồng.	Đã mô tả mức độ đáp ứng của 3 mốc chuẩn. Mức tự đánh giá của tiêu chí phù hợp với mô tả.	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại phù hợp với mô tả	Bổ sung nội dung khảo sát sự hài lòng của giảng viên (GV), nghiên cứu viên (NCV) với công tác đánh giá kết quả công việc và việc thi đua khen thưởng của Học viện.
TC 6.7. Các loại hình và số lượng các hoạt động nghiên cứu của giảng viên, nghiên cứu viên được xác lập, giám sát và đối sánh để cải tiến chất lượng.	Mô tả và minh chứng chưa rõ mức độ đáp ứng mốc chuẩn 2 (Kết quả đánh giá về mức độ đáp ứng các yêu cầu về số lượng, chất lượng các hoạt động NCKH của GV, NCV được <b>giám sát, đối sánh hằng năm</b> nhằm <b>cải tiến</b> hoạt động NCKH.). Mô tả " Xem bảng 6.14; 6.15;6.16;6.17 phân phụ lục". Tuy nhiên, phân phụ lục không có các bảng này.	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại phù hợp với mô tả.	Cần mô tả và có minh chứng rõ hơn để thấy được mức độ đáp ứng yêu cầu của mốc chuẩn 2. Cần chú ý các từ khóa trong yêu cầu của mốc chuẩn đó là: loại hình, số lượng đối với giảng viên. Cần làm rõ xem mức độ cải tiến hoạt động NCKH qua giám sát, đối sánh hằng năm như thế nào, cả về loại hình và số lượng. Cần rà soát lại các mô tả để đảm bảo chính xác.
<b>Tiêu chuẩn 7: Đội ngũ nhân viên</b>			
TC 7.1. Việc quy hoạch đội ngũ nhân viên (làm việc tại thư viện, phòng thí nghiệm, hệ thống công nghệ thông tin và các dịch vụ hỗ trợ khác) được thực hiện đáp ứng nhu cầu về đào tạo, nghiên cứu khoa học và	Đã mô tả được nét chính về đội ngũ nhân viên hỗ trợ. Tuy nhiên, việc mô tả cần bám sát hơn các yêu cầu của mốc chuẩn 2 và 3 cũng như đối với đội ngũ cán bộ hỗ trợ làm việc tại thư viện, phòng thực hành và	Nhận định điểm tồn tại không liên quan đến yêu cầu của Tiêu chí, do vậy Kế hoạch hành động cũng không liên quan đến yêu cầu của tiêu chí	Cần làm rõ nghĩa đoạn câu: «...năm 2018, tỷ lệ hài lòng với đội ngũ hỗ trợ đào tạo là 50,3 với mức độ hài lòng là 3,6...» (dòng 7 trang 150).

Tiêu chí	Sự đáp ứng các mốc chuẩn trong Mô tả	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại	Những điểm cần làm rõ/cần cải tiến
các hoạt động phục vụ cộng đồng.	CNTT		
TC 7.2. Các tiêu chí tuyển dụng và lựa chọn nhân viên để bổ nhiệm, điều chuyển được xác định và phổ biến công khai.	Mô tả và minh chứng chưa rõ mức độ đạt được yêu cầu của mốc chuẩn 3 (Các tiêu chí tuyển dụng, bổ nhiệm, điều chuyển nhân viên được phổ biến tới toàn thể cán bộ, GV, nhân viên và được công khai bằng nhiều hình thức trong đó bao gồm cả trên trang thông tin điện tử của CSGD."	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại phù hợp với mô tả. Mức tự đánh giá chưa phù hợp với điểm tồn tại.	Cần bám sát yêu cầu mốc chuẩn 3 để mô tả kèm minh chứng phù hợp. Bổ sung Thống kê số lượng nhân viên hỗ trợ được tuyển dụng, bổ nhiệm và điều chuyển trong 5 năm qua của Học viện. Bổ sung Thông báo tuyển dụng, điều chuyển nhân viên trong giai đoạn KĐCLGD (nếu có) Cần xem xét lại mức tự đánh giá cho phù hợp với mô tả và điểm tồn tại.
TC 7.3. Năng lực của đội ngũ nhân viên được xác định và được đánh giá.	Một số nội dung không liên quan trực tiếp đến yêu cầu của tiêu chí như: vấn đề đào tạo, bồi dưỡng cho giảng viên, cán bộ hỗ trợ. Cần làm rõ việc đánh giá năng lực đội ngũ nhân viên nhằm cải tiến nâng cao hoạt động chứ không chỉ nhằm khen thưởng	Nhận định điểm tồn tại chưa hoàn toàn phù hợp với yêu cầu của mốc chuẩn	Cần rà soát mô tả để loại bỏ những nội dung không liên quan trực tiếp đến yêu cầu của 2 mốc chuẩn cũng như mô tả phù hợp với yêu cầu của mốc chuẩn Cần nhận định lại điểm tồn tại cho phù hợp với yêu cầu của mốc chuẩn.
TC 7.4. Nhu cầu về đào tạo và phát triển chuyên môn, nghiệp vụ của nhân viên được xác định và có các hoạt động triển khai để đáp ứng nhu cầu đó.	Đã mô tả mức độ đáp ứng của 3 mốc chuẩn. Mức tự đánh giá của tiêu chí phù hợp với mô tả.	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại phù hợp với mô tả	Không
TC 7.5. Việc quản trị theo kết quả công việc của nhân viên (gồm cả khen thưởng và công nhận) được triển khai để tạo động lực và hỗ trợ cho đào tạo, nghiên	Mô tả và minh chứng chưa rõ mức độ đáp ứng yêu cầu của mốc chuẩn 3, 5	Nhận định điểm tồn tại phù hợp với mô tả và cho thấy chưa đáp ứng yêu cầu của mốc chuẩn 5, vì vậy mức tự đánh giá là chưa phù hợp	Làm rõ điểm tồn tại thứ nhất: đội ngũ chuyên viên ở khoa/bộ môn chưa được quan tâm nhiều như đội ngũ nhân viên ở các phòng ban chỉ ở góc độ đào tạo,



Tiêu chí	Sự đáp ứng các mốc chuẩn trong Mô tả	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại	Những điểm cần làm rõ/cần cải tiến
cứu khoa học và các hoạt động phục vụ cộng đồng.			<p>bồi dưỡng hay ở tất cả các mặt ?</p> <p>Cần bám sát yêu cầu của mốc chuẩn 3, 5 để mô tả và đưa ra minh chứng phù hợp.</p> <p>Cần xem lại mức tự đánh giá cho phù hợp với mô tả.</p>
<b>Tiêu chuẩn 8: Người học và hoạt động hỗ trợ người học</b>			
TC 8.1. Chính sách tuyển sinh được xác định rõ ràng, được công bố công khai và được cập nhật.	<p>Một số nội dung mô tả không liên quan trực tiếp đến yêu cầu của tiêu chí. Mô tả nhưng không có minh chứng kèm theo như "Hàng năm, trên cơ sở tham khảo ý kiến đóng góp của các bên liên quan như: nhà tuyển dụng, chuyên gia, cựu SV, Khoa và Nhà trường tiến hành nghiên cứu, xem xét cập nhật chính sách tuyển sinh của Ngành trong mối tương quan với nhu cầu nhân lực về XHH của thị trường lao động."</p>	<p>Nhận định điểm tồn tại chưa hoàn toàn phù hợp với yêu cầu của tiêu chí</p>	<p>Rà soát lại mô tả để loại bỏ những nội dung không liên quan trực tiếp đến yêu cầu của 3 mốc chuẩn.</p> <p>Cần mô tả rõ mức độ đáp ứng đối với mốc chuẩn 3.</p> <p>Cần nhận định lại điểm tồn tại để phù hợp hơn với yêu cầu của tiêu chí</p>
TC 8.2. Tiêu chí và phương pháp tuyển chọn người học được xác định rõ ràng và được đánh giá.	<p>Đã mô tả mức độ đáp ứng của 2 mốc chuẩn. Mức tự đánh giá của tiêu chí phù hợp với mô tả.</p>	<p>Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại phù hợp với mô tả</p>	<p>Không</p>
TC 8.3. Có hệ thống giám sát phù hợp về sự tiến bộ trong học tập và rèn luyện, kết quả học tập, khối lượng học tập của người học.	<p>Đã mô tả mức độ đáp ứng của 3 mốc chuẩn. Mức tự đánh giá của tiêu chí phù hợp với mô tả.</p>	<p>Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại phù hợp với mô tả</p>	<p>Các dữ liệu thống kê về kết quả tuyển sinh ngành Xã hội học ở phần cuối của mục Mô tả nên chuyển sang TC8.2 sẽ phù hợp hơn.</p>
TC 8.4. Có các hoạt động tư vấn học tập, hoạt động ngoại khóa, hoạt động thi đua và các dịch vụ hỗ trợ khác để giúp cải thiện việc	<p>Mô tả tiêu chí chưa rõ mức đạt được đối với mốc chuẩn 4 "Ít nhất 75% số NH, NH tốt nghiệp được khảo sát hài lòng về chất lượng, hiệu</p>	<p>Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại phù hợp với mô tả.</p>	

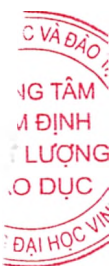
Tiêu chí	Sự đáp ứng các mốc chuẩn trong Mô tả	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại	Những điểm cần làm rõ/cần cải tiến
học tập và khả năng có việc làm của người học.	<p>qua các hoạt động tư vấn học tập, hỗ trợ việc làm.”.</p> <p>Nội dung mô tả cho mốc chuẩn 5 chưa đáp ứng. Mốc chuẩn này gắn với việc mô tả định lượng, nên cần đưa ra con số chính xác và đúng với nội dung yêu cầu của mốc chuẩn.</p> <p>Mức tự đánh giá của tiêu chí chưa phù hợp với mô tả.</p>		
TC 8.5. Môi trường tâm lý, xã hội và cảnh quan tạo thuận lợi cho hoạt động đào tạo, nghiên cứu và sự thoải mái cho cá nhân người học.	<p>Đã mô tả mức độ đáp ứng của 3 mốc chuẩn. Mức tự đánh giá của tiêu chí chưa phù hợp với mô tả.</p>	<p>Nhận định điểm tồn tại chưa phù hợp với yêu cầu của tiêu chí</p>	<p>Cần xem lại mức tự đánh giá đảm bảo phù hợp với mô tả và minh chứng.</p> <p>Cần nhận định lại điểm tồn tại để phù hợp với yêu cầu của 3 mốc chuẩn.</p>
<b>Tiêu chuẩn 9: Cơ sở vật chất và trang thiết bị</b>			
TC 9.1. Có hệ thống phòng làm việc, phòng học và các phòng chức năng với các trang thiết bị phù hợp để hỗ trợ các hoạt động đào tạo và nghiên cứu.	<p>Mô tả chủ yếu phục vụ cho tất cả các CTĐT, chưa rõ mức độ phù hợp và đáp ứng với CTĐT XHH như thế nào. Vì vậy, mức tự đánh giá 6/7 là chưa phù hợp.</p>	<p>Nhận định điểm tồn tại cho thấy chưa đáp ứng yêu cầu của tiêu chí, vì vậy mức tự đánh giá 6/7 là chưa phù hợp.</p>	<p>Cần bám sát mốc chuẩn để mô tả để thấy rõ được mức độ đáp ứng so với yêu cầu của mốc chuẩn.</p> <p>Cần xem lại mức tự đánh giá để phù hợp với mô tả và điểm tồn tại</p>
TC 9.2. Thư viện và các nguồn học liệu phù hợp và được cập nhật để hỗ trợ các hoạt động đào tạo và nghiên cứu.	<p>Về cơ bản, việc mô tả đã bám sát yêu cầu của các mốc chuẩn trong Tiêu chí. Tuy nhiên một số nội dung mô tả không có minh chứng kèm theo. Vì vậy, mức tự đánh giá chưa phù hợp với mô tả và minh chứng.</p>	<p>Nhận định điểm tồn tại cho thấy chưa đáp ứng yêu cầu của tiêu chí, vì vậy mức tự đánh giá 6/7 là chưa phù hợp</p>	<p>Cần chia nhỏ các nội dung để mô tả kèm minh chứng để đảm bảo mô tả rõ ràng và xác thực được thông tin.</p> <p>Cần mô tả đầy đủ hơn về nguồn học liệu điện tử (dù ít), việc kết nối của Thư viện với Trung tâm học liệu của các cơ sở khoa học và đào tạo khác, về năng lực, trình độ đội ngũ cán bộ phục</p>





Tiêu chí	Sự đáp ứng các mốc chuẩn trong Mô tả	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại	Những điểm cần làm rõ/cần cải tiến
			vụ làm việc tại Thư viện ...
TC 9.3. Phòng thí nghiệm, thực hành và trang thiết bị phù hợp và được cập nhật để hỗ trợ các hoạt động đào tạo và nghiên cứu.	Đã mô tả mức độ đáp ứng của 3 mốc chuẩn. Mức tự đánh giá của tiêu chí phù hợp với mô tả.	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại phù hợp với mô tả.	Không
TC 9.4. Hệ thống công nghệ thông tin (bao gồm cả hạ tầng cho học tập trực tuyến) phù hợp và được cập nhật để hỗ trợ các hoạt động đào tạo và nghiên cứu.	Đã mô tả mức độ đáp ứng của 4 mốc chuẩn. Mức tự đánh giá của tiêu chí phù hợp với mô tả.	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại phù hợp với mô tả	Làm rõ hơn về hệ thống theo dõi hoạt động của công nghệ thông tin (CNTT), về các phần mềm được sử dụng cho giảng dạy, học tập và NCKH của Học viện, của ngành học; vấn đề về bản quyền...
TC 9.5. Các tiêu chuẩn về môi trường, sức khỏe, an toàn được xác định và triển khai có lưu ý đến nhu cầu đặc thù của người khuyết tật.	Mô tả cho thấy chưa đáp ứng với mốc chuẩn số 1 và số 3 về lưu ý đến nhu cầu đặc thù của người khuyết tật. Vì vậy, mức tự đánh giá 6/7 là chưa phù hợp.	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại chưa thực sự phù hợp với yêu cầu của mốc chuẩn	Cần xem lại mức tự đánh giá phù hợp với mô tả. Cần nhận định lại điểm mạnh, điểm tồn tại cho phù hợp với yêu cầu của mốc chuẩn
<b>Tiêu chuẩn 10: Nâng cao chất lượng</b>			
TC 10.1. Thông tin phản hồi và nhu cầu của các bên liên quan được sử dụng làm căn cứ để thiết kế và phát triển chương trình dạy học.	Mô tả quá dài, nhiều nội dung không liên quan trực tiếp đến yêu cầu của tiêu chí. Mô tả chưa rõ mức độ đáp ứng với mốc chuẩn số 1. Tiêu chí yêu cầu cần thiết lập hệ thống thu thập thông tin, nhưng mô tả lại về quy trình thu thập thông tin. Vì vậy, mức tự đánh giá 5/7 chưa phù hợp.	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại phù hợp với mô tả	Cần rà soát lại mô tả để loại bỏ những thông tin và minh chứng không liên quan trực tiếp đến yêu cầu của 2 mốc chuẩn. Cần mô tả lại để xác định rõ mức độ đáp ứng của CTĐT với mốc chuẩn 1.
TC 10.2. Việc thiết kế và phát triển chương trình dạy học được xác lập, được đánh giá và cải tiến.	Mô tả chưa rõ mức độ đáp ứng yêu cầu của mốc chuẩn 2, 3. Ở đây, mốc chuẩn yêu cầu về việc rà soát đánh giá, cải tiến quy trình đã ban hành	Nhận định điểm tồn tại chưa phù hợp với yêu cầu của tiêu chí, vì vậy kế hoạch hành động cũng chưa phù hợp với yêu cầu của	Cần làm rõ: trước năm 2019 (trước Quy trình xây dựng và cập nhật, đánh giá chương trình đào tạo số 5622/QĐ-HVBCTT, ngày

Tiêu chí	Sự đáp ứng các mốc chuẩn trong Mô tả	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại	Những điểm cần làm rõ/cần cải tiến
	chứ không phải là việc thực hiện rà soát, điều chỉnh CTDH, CTĐT.	tiêu chí.	15/11/2019) Học viện/Khoa đã xây dựng và phát triển CTĐT theo quy trình mấy bước và thuộc văn bản nào? So với quy trình đó thì quy trình sau 2019 có cải tiến những gì? Cải tiến đó có dựa trên ý kiến của các bên liên quan không?
TC 10.3. Quá trình dạy và học, việc đánh giá kết quả học tập của người học được rà soát và đánh giá thường xuyên để đảm bảo sự tương thích và phù hợp với chuẩn đầu ra.	Về cơ bản đã mô tả được các nội dung theo yêu cầu của mốc chuẩn. Tuy nhiên, việc mô tả cần chú ý hơn nữa đến quy định và triển khai quy định về <b>rà soát, đánh giá</b> quá trình dạy học, việc đánh giá kết quả học tập của người học	Nhận định điểm tồn tại chưa phù hợp với yêu cầu của tiêu chí	Cần nhận định lại điểm tồn tại cho phù hợp với yêu cầu của tiêu chí
TC 10.4. Các kết quả nghiên cứu khoa học được sử dụng để cải tiến việc dạy và học.	Đoạn đề dẫn đầu tiên quá dài và không cần thiết. Một số nội dung mô tả nhưng không có minh chứng kèm theo. Ví dụ " <i>Các bài báo khoa học, kỹ yếu hội thảo khoa học được lưu giữ tại khoa ... tài liệu tham khảo trong giảng dạy các môn chuyên ngành của khoa.</i> " Mô tả và minh chứng chưa rõ mức độ đáp ứng của mốc chuẩn 2, 3. Vì vậy, mức tự đánh giá 5/7 là chưa phù hợp.	Nhận định điểm tồn tại chưa phù hợp với yêu cầu của tiêu chí	Cần rà soát lại mô tả để loại bỏ những thông tin không liên quan trực tiếp đến yêu cầu của mốc chuẩn và đảm bảo các mô tả đều có minh chứng kèm theo. Cần bám sát yêu cầu của mốc chuẩn 2, 3 để mô tả lại, đảm bảo rõ ràng mức độ đáp ứng yêu cầu của các mốc chuẩn này. Cần nhận định lại điểm tồn tại cho phù hợp với yêu cầu của mốc chuẩn.
TC 10.5. Chất lượng các dịch vụ hỗ trợ và tiện ích (tại thư viện, phòng thí nghiệm, hệ thống công nghệ thông tin và các dịch vụ hỗ trợ khác) được đánh giá và	Đã mô tả mức độ đáp ứng của 3 mốc chuẩn. Mức tự đánh giá của tiêu chí phù hợp với mô tả.	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại phù hợp với mô tả	Trong Mô tả của Báo cáo TĐG nên bỏ phần mô tả về hệ thống cơ sở vật chất của Học viện (từ đầu đến đoạn «...có hệ thống mạng máy tính nội bộ.



Tiêu chí	Sự đáp ứng các mốc chuẩn trong Mô tả	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại	Những điểm cần làm rõ/cần cải tiến
cải tiến.			[H10.10.05.09]", vì nội dung này đã được mô tả ở Tiêu chuẩn 9.
TC 10.6. Cơ chế phản hồi của các bên liên quan có tính hệ thống, được đánh giá và cải tiến.	Mô tả chưa rõ mức độ đáp ứng của tiêu chí, cụ thể là cả 3 mốc chuẩn. Ở tiêu chí này yêu cầu về cơ chế phản hồi các bên liên quan chứ không phải về việc tiến hành lấy ý kiến phản hồi các bên liên quan và tổng hợp, sử dụng như thế nào. Do vậy, mức tự đánh giá 5/7 là chưa phù hợp.	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại phù hợp với mô tả	Cần bám sát yêu cầu của 3 mốc chuẩn để mô tả rõ ràng mức độ đáp ứng của CTĐT với các mốc chuẩn này. Nên so sánh Quy chế lấy ý kiến phản hồi của các bên liên quan về chất lượng đào tạo ban hành năm 2020 với năm 2019 và trước đó nữa (nếu có). Qua đó thấy rõ được sự cải tiến của văn bản sau sơ với văn bản trước...
<b>Tiêu chuẩn 11: Kết quả đầu ra</b>			
TC 11.1.1. Tỷ lệ thôi học, tốt nghiệp được xác lập, giám sát và đối sánh để cải tiến chất lượng.	Đã mô tả mức độ đáp ứng của 3 mốc chuẩn. Mức tự đánh giá của tiêu chí phù hợp với mô tả.	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại phù hợp với mô tả. Kế hoạch hành động thiếu tính khả thi và chưa phù hợp với nội dung điểm tồn tại.	Thống kê việc bỏ học của SV theo từng năm học: 2016-2017; 2017-2018; 2018-2019... Ở từng năm học đó có số liệu về tỷ lệ thôi học của năm 1, năm 2, năm 2... Qua đó biết được SV thường thôi học nhiều nhất ở năm thứ 1, thứ 2 hay thứ 3...
TC 11.2. Thời gian tốt nghiệp trung bình được xác lập, giám sát và đối sánh để cải tiến chất lượng.	Đã mô tả mức độ đáp ứng của 3 mốc chuẩn. Mức tự đánh giá của tiêu chí phù hợp với mô tả.	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại phù hợp với mô tả	Không
TC 11.3. Tỷ lệ có việc làm sau tốt nghiệp được xác lập, giám sát và đối sánh để cải tiến chất lượng.	Đã mô tả mức độ đáp ứng của 4 mốc chuẩn. Mức tự đánh giá của tiêu chí phù hợp với mô tả.	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại phù hợp với mô tả	Không
TC 11.4. Loại hình và số lượng các hoạt động nghiên cứu của người học được xác lập, giám sát và đối sánh để cải	Mô tả tiêu chí chưa rõ mức đạt của mốc chuẩn 1 "Loại hình và số lượng các hoạt động nghiên cứu của NH được xác lập." và mốc chuẩn 2	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại phù hợp với mô tả	Cần mô tả rõ hơn mức đạt được được so với mốc chuẩn 1 và mốc chuẩn 2. Bổ sung Bảng thống kê về các nguồn thu và các

<b>Tiêu chí</b>	<b>Sự đáp ứng các mốc chuẩn trong Mô tả</b>	<b>Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại</b>	<b>Những điểm cần làm rõ/cần cải tiến</b>
tiền chất lượng.	“Loại hình và số lượng các hoạt động nghiên cứu của NH được giám sát”. Mức tự đánh giá của tiêu chí chưa phù hợp với mô tả.		khoản chi của Học viện trong 5 năm, trong đó có chi cho hoạt động NCKH của SV.
TC 11.5. Mức độ hài lòng của các bên liên quan được xác lập, giám sát và đối sánh để cải tiến chất lượng.	Đã mô tả mức độ đáp ứng của 3 mốc chuẩn. Mức tự đánh giá của tiêu chí phù hợp với mô tả.	Nhận định điểm mạnh, điểm tồn tại phù hợp với mô tả	Không

**4. Tính đầy đủ, thống nhất và việc sử dụng thông tin, minh chứng về mức độ đạt được của các tiêu chí**

Về cơ bản, báo cáo TĐG đảm bảo tính đầy đủ, thống nhất và việc sử dụng thông tin, minh chứng tương ứng với mức độ đạt được của các tiêu chí. Tuy nhiên, còn một vài chỗ mô tả chưa có minh chứng hoặc thông tin minh chứng chưa phù hợp với mức độ đạt được của tiêu chí (chi tiết ở mục 3)

**5. Những tiêu chí bị bỏ sót hoặc chưa được phân tích và đánh giá đầy đủ**

Không có tiêu chí nào bị bỏ sót. Còn một số tiêu chí chưa được phân tích đầy đủ như đã mô tả ở mục 3.

**6. Những minh chứng cần bổ sung theo yêu cầu của mốc chuẩn của các tiêu chí**

<b>Tiêu chuẩn/Tiêu chí</b>	<b>Minh chứng bổ sung</b>
Tiêu chí 2.1	Kế hoạch 3 năm gần đây của Trường về cập nhật, rà soát CTĐT, đề cương chi tiết các học phần.
Tiêu chí 7.3	Văn bản/tài liệu quy định về quy trình, phương pháp, công cụ và tiêu chí đánh giá năng lực của nhân viên.
Tiêu chí 7.4	Phiếu (tài liệu) khảo sát nhu cầu về đào tạo, bồi dưỡng và phát triển chuyên môn, nghiệp vụ cho đội ngũ nhân viên trên cơ sở phân tích yêu cầu công việc.
Tiêu chí 9.1	Kế hoạch, dự toán kinh phí và xác định nguồn kinh phí cho xây dựng cơ sở mới.
Tiêu chí 11.4	Kế hoạch/chiến lược NCKH của Trường đối với người học Thống kê, đánh giá các hoạt động NCKH của NH trong chu kỳ

	<p>đánh giá</p> <p>Dữ liệu về nguồn thu/chi tài chính dành cho các hoạt động NCKH của NH trong chu kỳ đánh giá.</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**7. Tính đầy đủ của cơ sở dữ liệu kiểm định chất lượng giáo dục trong vòng 05 năm tính đến thời điểm hoàn thành báo cáo tự đánh giá theo quy định**

Hồ sơ TĐG đảm bảo tính đầy đủ của cơ sở dữ liệu trong chu kỳ KĐCLGD (tính đến tháng 12 năm 2020).

**III. ĐÁNH GIÁ CHUNG VỀ BÁO CÁO TỰ ĐÁNH GIÁ**

**3.1. Kết luận**

Hồ sơ TĐG CTĐT trình độ đại học ngành Xã hội học của Học viện Báo chí và Tuyên truyền cần được chỉnh sửa hồ sơ, bổ sung thông tin minh chứng để nâng cao chất lượng Hồ sơ, đáp ứng tốt yêu cầu đánh giá ngoài.

**3.2. Đề nghị**

Báo cáo tự đánh giá CTĐT trình độ đại học ngành Xã hội học của Nhà trường cần được hoàn thiện theo các ý kiến thẩm định trước khi triển khai đánh giá ngoài. Khi chỉnh sửa và hoàn thiện Báo cáo tự đánh giá, Nhà trường cần bám sát Công văn 1669/QLCL-KĐCLGD của Cục quản lý chất lượng về việc sử dụng bộ tiêu chuẩn đánh giá chất lượng CTĐT.

Sau khi hoàn thiện Báo cáo tự đánh giá CTĐT trình độ đại học ngành Xã hội học, Nhà trường gửi lại cho Trung tâm KĐCLGD-ĐHV kèm theo bản giải trình những nội dung đã chỉnh sửa, bổ sung và bảo lưu những ý kiến so với Báo cáo tự đánh giá cũ để Trung tâm rà soát, xem xét trước khi triển khai đánh giá ngoài.

**P. GIÁM ĐỐC**



**PGS.TS. Mai Văn Chung**

**Người tổng hợp**

**Nguyễn Thị Minh**



## PHỤ LỤC

(Kèm theo bản Tổng hợp nhận xét báo cáo tự đánh giá CTĐT ngành Xã hội học)

### Phụ lục 1. Bảng kiểm cấu trúc chung của báo cáo tự đánh giá

	Có	Không
1. Trang bìa chính, trang bìa phụ	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Danh sách và chữ ký của các thành viên Hội đồng tự đánh giá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Mục lục	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Danh mục các chữ viết tắt (nếu có)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Bốn (04) phần nội dung của báo cáo:		
- Phần I: Khái quát		
+ Tóm tắt BC TĐG (cấu trúc, nội dung chính và giải thích cách mã hóa MC)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
+ Mục đích, quy trình tự đánh giá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
+ Phương pháp và công cụ đánh giá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
+ Sự tham gia của các bên liên quan (khoa, ban, phòng, nhân viên, người học, v.v.) vào quá trình tự đánh giá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
+ Bối cảnh chung của nhà trường, đơn vị thực hiện CTĐT (tâm nhìn, sứ mạng, các thông tin về cơ sở vật chất, chương trình đào tạo, các vấn đề về tài chính, các vấn đề có ảnh hưởng đến tình hình chung của nhà trường)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Phần II: Tự đánh giá theo các tiêu chuẩn, tiêu chí		
+ Báo cáo viết đầy đủ về 11 tiêu chuẩn, 50 tiêu chí (Liệt kê các tiêu chuẩn, tiêu chí bị bỏ sót trong phần Nhận xét)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
+ Mỗi tiêu chí được viết đầy đủ theo 5 phần (Mô tả và phân tích các hoạt động của nhà trường liên quan đến tiêu chí; Điểm mạnh; Điểm tồn tại; Kế hoạch hành động; Tự đánh giá) (Liệt kê các tiêu chí nào chưa được viết đầy đủ theo 5 phần trong phần Nhận xét)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Phần III: Kết luận		
+ Tóm tắt điểm mạnh và những điểm cần phát huy của CTĐT	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
+ Tóm tắt điểm tồn tại và những vấn đề cần cải tiến chất lượng của CTĐT	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
+ Kế hoạch cải tiến chất lượng CTĐT	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
+ Tổng hợp kết quả TĐG CTĐT	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
+ Hiệu trưởng ký tên, đóng dấu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Phần IV: Phụ lục	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
+ Cơ sở dữ liệu kiểm định chất lượng giáo dục trong vòng 05 năm tính đến thời điểm hoàn thành báo cáo tự đánh giá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
+ Các tài liệu liên quan: các quyết định thành lập Hội đồng tự đánh giá; Kế hoạch tự đánh giá; các bảng biểu tổng hợp, thống kê, v.v.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



	<b>Có</b>	<b>Không</b>
+ Danh mục MC của báo cáo tự đánh giá :	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>(Cách mã hóa các MC có đúng quy định không? Tên các MC sử dụng trong báo cáo có phù hợp không? Số, ngày tháng ban hành, nơi ban hành, v.v);</i>		
- Các mẫu biểu có được thực hiện đúng quy định:		
+ Quyết định thành lập Hội đồng tự đánh giá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
+ Danh sách thành viên Ban thư ký và nhóm công tác chuyên trách	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
+ Kế hoạch tự đánh giá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
+ Phần tự đánh giá của trường	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
+ Tổng hợp kết quả tự đánh giá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
+ Cơ sở dữ liệu kiểm định chất lượng giáo dục	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
+ Danh mục MC	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Phụ lục 2. Hình thức, văn phong báo cáo tự đánh giá**

	<b>Có</b>	<b>Không</b>
- Báo cáo định dạng đúng thể thức kỹ thuật theo yêu cầu của Công văn số 1075/KTKĐCLGD-KĐĐH, ngày 28/6/2016 của Cục KT&KĐCLGD-Bộ GD&ĐT:	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
+ Khổ giấy A4	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
+ Phông chữ Times New Roman, Unicode	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
+ Cỡ chữ 13-14	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
+ Lề trên: 2 – 2.5 cm	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
+ Lề dưới: 2 – 2.5 cm	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
+ Lề trái: 3 – 3.5 cm	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
+ Lề phải: 2 – 2.5 cm	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
+ Khoảng cách giữa các dòng: 1.5 lines	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Báo cáo có lỗi chính tả hay không?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
- Báo cáo có lỗi đánh máy hay không?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>(Cụ thể được liệt kê trong phần Nhận xét mục 2)</i>		
- Các chữ viết tắt (nếu có) có thống nhất trong toàn báo cáo không?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>(Cụ thể được liệt kê trong phần Nhận xét mục 2)</i>		
- Các thuật ngữ được sử dụng trong báo cáo có thống nhất không?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>(Cụ thể được liệt kê trong phần Nhận xét mục 2)</i>		
- Văn phong trong báo cáo có phù hợp không?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



