

H 1950.137

HỌC VIỆN CHÍNH TRỊ QUỐC GIA

HỒ CHÍ MINH

HỌC VIỆN BÁO CHÍ VÀ TUYÊN TRUYỀN

ĐẢNG CÔNG SẢN VIỆT NAM

Hà Nội, ngày 8 tháng 8 năm 2020

**BIÊN BẢN THẨM ĐỊNH CHƯƠNG TRÌNH
NGÀNH NGÔN NGỮ ANH**

Hôm nay, vào lúc 8 giờ 30 ngày 8 tháng 8 năm 2020, Hội đồng nghiệm thu chương trình Ngành Ngôn ngữ Anh đã họp gồm các thành viên sau:

1. PGS, TS. Phạm Minh Sơn, Học viện Báo chí và Tuyên truyền: chủ tịch Hội đồng
2. TS. Đặng Nguyên Giang, Học viện khoa học xã hội: Phản biện 1
3. TS. Ngô Phương Anh, Đại học Bách khoa Hà Nội: Phản biện 2
4. TS. Vũ Thị Khuyên, Đài Tiếng nói Việt Nam: Ủy viên
5. TS. Nguyễn Thị Vân Anh, Đại học Thủ Đức: Ủy viên
6. PGS. TS. Nguyễn Thị Ngọc Hoa, Học viện Báo chí và Tuyên truyền: Ủy viên
7. TS. Nguyễn Thị Thu Thủy: Học viện Báo chí và Tuyên truyền: Thư ký

1. Đại diện nhóm biên soạn: TS. Nguyễn Thị Việt Nga trình bày tóm tắt kết quả xây dựng chương trình khung và chương trình chi tiết ngành Ngôn ngữ Anh.

2. Phản biện 1: TS. Đặng Nguyên Giang, Học viện khoa học xã hội, đọc bản nhận xét chương trình. TS. Đặng Nguyên Giang cho rằng mục tiêu và chuẩn đầu ra của chương trình khung đã được điều chỉnh hợp lý, ngắn gọn, logic, có tính liên kết. TS. Đặng Nguyên Giang nhận định các chương trình chi tiết học phần có mục tiêu, chuẩn đầu ra rõ ràng, khả thi, hướng tới đạt chuẩn đầu ra chương trình đào tạo thông qua hệ thống ma trận học phần và chuẩn đầu ra. Chương trình có nội dung cập nhật, phương pháp dạy học và kiểm tra đánh giá đa dạng hướng tới đáp ứng CDR. TS. Đặng Nguyên Giang khuyến nghị nên bổ sung các hình thức dạy học trực tuyến trong ĐCHP.

3. Phản biện 2. TS. Ngô Phương Anh, Đại học Bách khoa Hà Nội, đọc bản nhận xét chương trình. TS. Ngô Phương Anh khẳng định tính logic, khoa học và liên kết các mảng nội dung môn học trong chương trình khung. TS. Ngô Phương Anh cũng đánh giá cao các kết quả đề tài đã thực hiện, nhận định hệ thống chương trình chi tiết học phần có các mục tiêu,

chuẩn đầu ra phù hợp với chuẩn đầu ra của CTĐT. Phương pháp dạy học và kiểm tra đánh giá đa dạng, cập nhật hướng tới đáp ứng CĐR. Nội dung các học phần cập nhật, vừa mang tính phổ quát, vừa mang tính đặc thù của Học viện, khuyến nghị nên bổ sung thêm các thang đo cụ thể cho các bài kiểm tra đánh giá.

4. Ủy viên TS. Vũ Thị Khuyên, Đài Tiếng nói Việt Nam nhận xét chương trình đào tạo được thiết kế khoa học, hệ thống, đồng bộ. Các chương trình chi tiết học phần có nội dung cập nhật, phương pháp dạy học tiên tiến, phù hợp, đa dạng. Các phương pháp, hình thức kiểm tra đánh giá được kiến thức và các kỹ năng cần thiết. TS. Vũ Thị Khuyên đề xuất chương trình nên tăng cường hơn nữa tính thực hành.

5. Ủy viên TS. Nguyễn Thị Vân Anh, Đại học Thủ Đức, nhận xét: Chương trình xây dựng công phu, chất lượng tốt, đáp ứng yêu cầu đề ra. Nội dung chương trình đáp ứng mục tiêu, phù hợp trình độ đào tạo ngành NNA. Cấu trúc chương trình khoa học, logic, thể hiện đầy đủ các nội dung cơ bản. Cần đa dạng phương pháp dạy học để rèn luyện cho sinh viên những kỹ năng mềm và phẩm chất thái độ, bên cạnh cung cấp kiến thức thuần túy. Phương pháp kiểm tra đánh giá cần có sự liên thông, kết nối với phương pháp dạy học để tạo động lực học tập tích cực cho sinh viên

6. Ủy viên PGS. TS. Nguyễn Thị Ngọc Hoa, Học viện Báo chí và Tuyên truyền đánh giá cao chương trình đào tạo được xây dựng công phu, khoa học, đáp ứng yêu cầu đề ra. Chương trình nên chú ý nhiều hơn đến tính đa dạng của các phương pháp dạy học và phương pháp kiểm tra đánh giá, kết hợp cả trực tuyến và trực tiếp.

5. Thư ký Hội đồng TS. Nguyễn Thị Thu Thủy - Học viện Báo chí và Tuyên truyền, nhận định chương trình được thiết kế phù hợp theo các quy định và yêu cầu của Bộ Giáo dục và Đào tạo, yêu cầu chỉnh sửa một số lỗi thể thức, kỹ thuật, nên cân đối giữa khối lượng học phần lý thuyết và thực hành, thêm giờ tự học cho sinh viên.

6. PGS, TS. Phạm Minh Sơn, Học viện Báo chí và Tuyên truyền, Chủ tịch Hội đồng kết luận về những ưu điểm và hạn chế của chương trình và yêu cầu Ban chủ nhiệm khoa chỉnh sửa theo các khuyến nghị của thành viên HĐ.

Hội đồng bỏ phiếu thông qua chương trình đào tạo:

- Số phiếu phát ra: 07
- Số phiếu thu về: 07
- Số phiếu hợp lệ : 07
- Số phiếu không hợp lệ: 0
- Kết quả: 7/7 phiếu đồng ý thông qua nghiệm thu chương trình.

Hội nghị nghiệm thu chương trình đã kết thúc lúc 11 giờ ngày 8 tháng 8 năm 2020.

THƯ KÝ HỘI ĐỒNG

CHỦ TỊCH HỘI ĐỒNG



TS. Nguyễn Thị Thu Thủy



PGS.TS. Phạm Minh Sơn

*

Hà Nội, ngày 1 tháng 6 năm 2020

BÁO CÁO TỔNG HỢP Ý KIẾN
Về việc đánh giá, tổ chức thực hiện chương trình đào tạo tín chỉ
ngành NNA

Cuộc họp với các đơn vị liên kết đào tạo về việc đánh giá, tổ chức thực hiện chương trình đào tạo tín chỉ ngành NNA do Khoa Ngoại ngữ tổ chức thu hút sự tham gia đóng góp ý kiến trực tiếp và gián tiếp (bằng tham luận) của nhiều chuyên gia, giảng viên và cơ quan tuyển dụng. Hầu hết các ý kiến nhấn mạnh về tính ưu việt của việc đào tạo theo học chế tín chỉ đối với ngành NNA, những thuận lợi và khó khăn khi tổ chức triển khai và đề xuất giải pháp khả thi để việc thực hiện chương trình NNA hiệu quả hơn.

- TS. Nguyễn Thị Việt Nga (Trưởng khoa Ngoại ngữ): Đáp ứng nhu cầu đào tạo nguồn nhân lực chất lượng cao trong bối cảnh cuộc cách mạng công nghiệp 4.0 vừa là động lực lớn, vừa là thử thách đối với cán bộ giảng viên Học viện Báo chí và Tuyên truyền nói chung, giảng viên khoa Ngoại ngữ nói riêng. Việc chuyển sang đào tạo tín chỉ ngành NNA là phù hợp với xu thế thời đại, đáp ứng yêu cầu đào tạo nguồn lực chất lượng cao cho các cơ quan biên phiên dịch, đặc biệt trong lĩnh vực báo chí, truyền thông. Hai năm thực hiện chương trình NNA theo học chế tín chỉ đã cho thấy nhiều điểm ưu việt. Tuy vậy, công tác đào tạo ngành NNA vẫn còn gặp những trở ngại nhất định về nhân lực, vật lực, chưa thực sự theo kịp những đòi hỏi của phương thức đào tạo mới này

- PGS.TS. Nguyễn Thị Thanh Hương (Khoa Ngoại ngữ) vấn đề cần đặt ra là phải đổi mới nội dung và phương pháp đào tạo để gắn nhà trường với những thay đổi ngoài xã hội. Nhìn lại thời gian qua, chương trình đào tạo NNA cần được quan tâm đúng mức, cần một cơ chế đồng bộ từ nhà trường, gắn lý thuyết với thực hành. Ngoài ra, khi sinh viên là học sinh phổ thông vào học đại học phần đông chưa am hiểu về nghề, đăng ký thi theo cảm tính do đó việc đào tạo kỹ năng ngành NNA cần phải bắt đầu ngay từ năm thứ nhất.

- TS. Nguyễn Thị Thu Thủy (Ban Quản lý đào tạo): Phương thức đào tạo theo tín chỉ lấy người học làm trung tâm trong quá trình dạy và học, phát huy được tính chủ động, sáng tạo của người học. Trong phương thức đào tạo theo tín chỉ, tự

học, tự nghiên cứu của sinh viên được coi trọng, được tính vào nội dung và thời lượng của chương trình. Chính vì vậy, phương pháp giảng dạy và kiểm tra đánh giá cần làm nổi bật cơ hội giúp sinh viên thể hiện năng lực tự học của mình

- TS. Đặng Nguyên Giang (Học viện khoa học xã hội): đánh giá cao chương trình đào tạo và hoạt động giảng dạy của Khoa Ngoại Ngữ. Cần tăng cường các môn tự chọn và có định hướng nghề nghiệp thể hiện rõ trong chương trình đào tạo vì sinh viên ngành biên phiên dịch phải làm việc trong đa dạng môi trường cuộc sống và học thuật. Việc giảng dạy của Khoa Ngoại Ngữ cần đưa phần thực hành vào nhiều hơn nữa, song song với phần lý thuyết. Ngoài ra cần tăng cường thời lượng tự học của sinh viên trong chương trình. Vì điều này sẽ giúp cho sinh viên khi ra trường có thể bắt tay vào công việc ngay mà không bị ngỡ.

- TS. Ngô Phương Anh (Đại học Bách khoa Hà Nội) đưa ra ý kiến: Chuẩn đầu ra về phẩm chất, đạo đức rất quan trọng, cần khơi dậy và rèn luyện tình yêu nghề và khát vọng trong sinh viên. Chúng ta phải hình thành được ý thức, thói quen học tập suốt đời trong một môi trường học thuật rộng lớn đúng như khái niệm xã hội học tập. Chính vì thế, Khoa NN cần chú trọng tới yếu tố rèn luyện “thái độ”, “phẩm chất” cho sinh viên. Ngày nay, khoa học kỹ thuật, máy móc càng hiện đại thì khoảng cách, sự khác biệt giữa con người càng được rút ngắn, chính thái độ sống khác biệt của mỗi cá nhân sẽ tạo nên sự khác biệt lớn trong xã hội

- TS. Vũ Thị Khuyên (Đài Tiếng nói Việt Nam) đưa ra ý kiến: đặc thù của ngành NNA là phải gắn với thực tiễn, chính vì vậy mà các bạn sinh viên ngành NNA phải luôn luôn chủ động tìm kiếm các cơ hội cho bản thân mình, không ngừng tích lũy kiến thức và kinh nghiệm. Tuy nhiên, khi ngồi trên ghế nhà trường, một điều rất quan trọng là sinh viên được trang bị những kiến thức nền tảng, định hướng và định hình tư duy nghề nghiệp. Do đó, trong việc thực hiện chương trình tín chỉ ngành NNA, Khoa NN cần tập trung vào yếu tố “kiến thức”. Kiến thức ở đây cần chú trọng vào những nội dung thiết thực với sinh viên và phải gắn với thực tiễn.

- TS. Nguyễn Thị Vân Anh (Đại học Thủ đô) cho rằng: Chương trình xây dựng công phu, chất lượng tốt, đáp ứng yêu cầu đề ra. Nội dung chương trình đáp ứng mục tiêu, phù hợp trình độ đào tạo ngành NNA. Cần đa dạng phương pháp dạy học để rèn luyện cho sinh viên những kỹ năng mềm và phẩm chất thái độ, bên cạnh cung cấp kiến thức thuần túy. Phương pháp kiểm tra đánh giá cần có sự liên thông, kết nối với phương pháp dạy học để tạo động lực học tập tích cực cho sinh viên

3. Kết luận

Tổng hợp ý kiến từ các chuyên gia, TS. Nguyễn Thị Việt Nga đã đưa ra kết luận như sau:

Để giữ vững thương hiệu đã có, có khả năng cạnh tranh với các cơ sở đào tạo khác, từ góc độ của khoa chủ quản, chúng tôi thấy cần phải quan tâm đến những vấn đề sau:

- Cần có sự phối hợp chặt chẽ giữa người học - nhà trường và cơ quan tuyển dụng để nâng cao hiệu quả đào tạo. Phương pháp giảng dạy cần tiếp tục đổi mới theo hướng hiện đại, đa dạng, lấy người học làm trọng tâm. Hệ thống trang thiết bị thực hành phải được trang bị đầy đủ.

- Tiếp tục đầu tư nhân lực và vật lực để đổi mới chương trình một cách cơ bản, vừa đáp ứng nhu cầu hiện tại vừa mang tính hiện đại, lâu dài.

- Tăng cường sự hợp tác với các cơ quan trọng các khâu: nghiên cứu khoa học; tham gia giảng dạy lý thuyết, thực hành; hướng dẫn khoa học.

- Nâng cao hiệu quả thực hành, thực tập của sinh viên khi tổ chức cho sinh viên đi thực tập tại các cơ quan, tổ chức, gắn liền lý thuyết với thực hành.

THƯ KÝ



ThS. Nguyễn Thị Hồng Nhung

CHỦ TỌA



TS. Nguyễn Thị Việt Nga

PHIẾU THẨM ĐỊNH CHƯƠNG TRÌNH ĐÀO TẠO**Trình độ: Đại học**

Họ và tên thành viên Hội đồng thẩm định: PGS. TS Phạm Minh Sơn

Trình độ đào tạo: Phó giáo sư, tiến sĩ

Ngành đào tạo: Chính trị học

Đơn vị công tác: Học viện Báo chí và Tuyên truyền

Trách nhiệm trong Hội đồng thẩm định: Chủ tịch

Tên khoa đề nghị thẩm định: Khoa Ngoại ngữ- Học viện Báo chí và Tuyên truyền

Ngành đề nghị thẩm định: Ngôn ngữ Anh

Mã số: 7220201

TT	Nội dung thẩm định	Nhận xét của thành viên Hội đồng	Kết luận	
			Đáp ứng yêu cầu	Không đáp ứng yêu cầu
1	Căn cứ để xây dựng chương trình đào tạo	Căn cứ khoa học, thực tiễn và pháp lý đầy đủ	x	
2	Mục tiêu của chương trình đào tạo (mục tiêu chung, mục tiêu cụ thể đảm bảo tính khoa học, khả thi, mô tả rõ chuẩn đầu ra)	Mục tiêu chung và mục tiêu cụ thể rõ ràng, khoa học	x	
3	Cấu trúc chương trình đào tạo (sự cần thiết, vai trò của các học phần trong thực hiện mục tiêu đào tạo của chương trình, sự cân đối, hợp lý của các khối kiến thức, của việc sắp xếp trình tự các học phần...)	Cấu trúc chương trình tương đối chặt chẽ, có tính liên kết giữa các khối kiến thức, các học phần được sắp xếp mang tính kế thừa, logic	x	
4	Sự phù hợp về thời lượng của chương trình, của từng học phần trong chương trình với mục tiêu, thời gian và hình thức đào tạo	Thời lượng chương trình phù hợp với mục đích, thời gian và hình thức đào tạo	x	

5	Nội dung chương trình đáp ứng mục tiêu, phù hợp trình độ đào tạo, đảm bảo tính hiện đại, hệ thống, tính hội nhập và phù hợp với yêu cầu phát triển kinh tế - xã hội đất nước...	Nội dung chương trình đáp ứng mục tiêu, phù hợp trình độ đào tạo, đảm bảo tính hệ thống, hội nhập	x	
---	---	---	---	--

Ý kiến nhận xét khác:

Chương trình đầy đủ, phù hợp, khoa học, có tính thực tiễn, tuy nhiên cần xem xét cân đối lại phần kiến thức thực hành và lý thuyết

Kết luận:

- Đồng ý thông qua chương trình đào tạo, không cần chỉnh sửa, bổ sung
- Thông qua chương trình đào tạo, yêu cầu phải chỉnh sửa, bổ sung những nội dung cụ thể sau:

Cân đối lại phần kiến thức thực hành và lý thuyết, nên tăng nội dung thực hành

- Không thông qua chương trình đào tạo với lý do cụ thể sau:

.....

.....

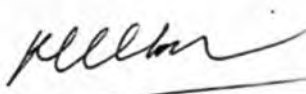
.....

.....

.....

Thành viên Hội đồng thẩm định

(Ký, ghi rõ họ tên)



 Phạm Minh Sơn

PHIẾU THẨM ĐỊNH CHƯƠNG TRÌNH ĐÀO TẠO

Trình độ: Đại học

Họ và tên thành viên Hội đồng thẩm định: TS. Ngô Phương Anh

Trình độ đào tạo: Tiến sĩ

Ngành đào tạo:Ngôn ngữ Anh.....

Đơn vị công tác: Đại học Bách khoa Hà Nội

Trách nhiệm trong Hội đồng thẩm định: phản biện 2

Tên khoa đề nghị thẩm định: Khoa Ngoại ngữ- Học viện Báo chí và Tuyên truyền

Ngành đề nghị thẩm định: Ngôn ngữ Anh

Mã số: 7220201

TT	Nội dung thẩm định	Nhận xét của thành viên Hội đồng	Kết luận	
			Đáp ứng yêu cầu	Không đáp ứng yêu cầu
1	Căn cứ để xây dựng chương trình đào tạo	Căn cứ đầy đủ	x	
2	Mục tiêu của chương trình đào tạo (mục tiêu chung, mục tiêu cụ thể đảm bảo tính khoa học, khả thi, mô tả rõ chuẩn đầu ra)	Mục tiêu chung và mục tiêu cụ thể rõ ràng, logic.	x	
3	Cấu trúc chương trình đào tạo (sự cần thiết, vai trò của các học phần trong thực hiện mục tiêu đào tạo của chương trình, sự cân đối, hợp lý của các khối kiến thức, của việc sắp xếp trình tự các học phần...)	Cấu trúc chương trình chặt chẽ, có tính liên kết	x	
4	Sự phù hợp về thời lượng của chương trình, của từng học phần trong chương trình với mục tiêu, thời gian và hình thức đào tạo	Thời lượng chương trình phù hợp với mục đích, thời gian và hình thức đào tạo	x	
5	Nội dung chương trình đáp ứng mục tiêu, phù hợp trình độ đào tạo, đảm bảo tính hiện đại,	Nội dung chương trình đáp ứng mục tiêu, phù	x	

hệ thống, tính hội nhập và phù hợp với yêu cầu phát triển kinh tế - xã hội đất nước...	hợp yêu cầu phát triển của ngành		
--	----------------------------------	--	--

Ý kiến nhận xét khác:

Chú ý lỗi kỹ thuật và thống nhất định dạng văn bản

Kết luận:

- Đồng ý thông qua chương trình đào tạo, không cần chỉnh sửa, bổ sung
- Thông qua chương trình đào tạo, yêu cầu phải chỉnh sửa, bổ sung những nội dung cụ thể sau:

Môn số 49 bổ sung thêm học kỳ

Môn 45-46: chưa có số tín chỉ

Sửa lỗi chính tả (trang 5)

- Không thông qua chương trình đào tạo với lý do cụ thể sau:

.....

.....

.....

.....

.....

Thành viên Hội đồng thẩm định

(Ký, ghi rõ họ tên)


 Ngô Phương Anh

PHIẾU THẨM ĐỊNH CHƯƠNG TRÌNH ĐÀO TẠO

Trình độ: Đại học

Họ và tên thành viên Hội đồng thẩm định: TS. Đặng Nguyên Giang

Trình độ đào tạo: Tiến sĩ

Ngành đào tạo: Ngôn ngữ Anh

Đơn vị công tác: Học viện khoa học xã hội

Trách nhiệm trong Hội đồng thẩm định: Phản biện 1

Tên khoa đề nghị thẩm định: Khoa Ngoại ngữ- Học viện Báo chí và Tuyên truyền

Ngành đề nghị thẩm định: Ngôn ngữ Anh

Mã số: 7220201

TT	Nội dung thẩm định	Nhận xét của thành viên Hội đồng	Kết luận	
			Đáp ứng yêu cầu	Không đáp ứng yêu cầu
1	Căn cứ để xây dựng chương trình đào tạo	Căn cứ khoa học, thực tiễn và pháp lý đầy đủ	x	
2	Mục tiêu của chương trình đào tạo (mục tiêu chung, mục tiêu cụ thể đảm bảo tính khoa học, khả thi, mô tả rõ chuẩn đầu ra)	Mục tiêu của chương trình rõ ràng, khoa học, khả thi.	x	
3	Cấu trúc chương trình đào tạo (sự cần thiết, vai trò của các học phần trong thực hiện mục tiêu đào tạo của chương trình, sự cân đối, hợp lý của các khối kiến thức, của việc sắp xếp trình tự các học phần...)	Cấu trúc chương trình chặt chẽ, hợp lý	x	
4	Sự phù hợp về thời lượng của chương trình, của từng học phần trong chương trình với mục tiêu, thời gian và hình thức đào tạo	Thời lượng chương trình phù hợp	x	
5	Nội dung chương trình đáp ứng mục tiêu, phù hợp trình độ	Nội dung chương trình đáp ứng	x	

đào tạo, đảm bảo tính hiện đại, hệ thống, tính hội nhập và phù hợp với yêu cầu phát triển kinh tế - xã hội đất nước...	yêu cầu đào tạo		
--	-----------------	--	--

Ý kiến nhận xét khác:

Xem xét làm rõ CDR, xác định sự khác biệt về CDR giữa các học phần

Kết luận:

- Đồng ý thông qua chương trình đào tạo, không cần chỉnh sửa, bổ sung
- Thông qua chương trình đào tạo, yêu cầu phải chỉnh sửa, bổ sung những nội dung cụ thể sau:

Làm rõ chuẩn đầu ra, chỉnh sửa lỗi kỹ thuật

- Không thông qua chương trình đào tạo với lý do cụ thể sau:

.....

.....

.....

.....

.....

Thành viên Hội đồng thẩm định

(Ký, ghi rõ họ tên)



Đặng Nguyễn Giang

PHIẾU THẨM ĐỊNH CHƯƠNG TRÌNH ĐÀO TẠO

Trình độ: Đại học

Họ và tên thành viên Hội đồng thẩm định: TS. Vũ Thị Khuyên

Trình độ đào tạo: Tiến sĩ

Ngành đào tạo: Báo chí học

Đơn vị công tác: Đài Tiếng nói Việt Nam

Trách nhiệm trong Hội đồng thẩm định: ủy viên

Tên khoa đề nghị thẩm định: Khoa Ngoại ngữ- Học viện Báo chí và Tuyên truyền

Ngành đề nghị thẩm định: Ngôn ngữ Anh

Mã số: 7220201

TT	Nội dung thẩm định	Nhận xét của thành viên Hội đồng	Kết luận	
			Đáp ứng yêu cầu	Không đáp ứng yêu cầu
1	Căn cứ để xây dựng chương trình đào tạo	Đầy đủ căn cứ	x	
2	Mục tiêu của chương trình đào tạo (mục tiêu chung, mục tiêu cụ thể đảm bảo tính khoa học, khả thi, mô tả rõ chuẩn đầu ra)	Mục tiêu rõ ràng, cần điều chỉnh diễn đạt rõ hơn	x	
3	Cấu trúc chương trình đào tạo (sự cần thiết, vai trò của các học phần trong thực hiện mục tiêu đào tạo của chương trình, sự cân đối, hợp lý của các khối kiến thức, của việc sắp xếp trình tự các học phần...)	Cấu trúc tương đối hợp lý giữa các khối các kiến thức	x	
4	Sự phù hợp về thời lượng của chương trình, của từng học phần trong chương trình với mục tiêu, thời gian và hình thức đào tạo	Chương trình thời lượng phù hợp	x	
5	Nội dung chương trình đáp ứng mục tiêu, phù hợp trình độ đào tạo, đảm bảo tính hiện đại,	Nội dung chương trình đáp ứng mục tiêu, phù	x	

hệ thống, tính hội nhập và phù hợp với yêu cầu phát triển kinh tế - xã hội đất nước...	hợp trình độ đào tạo		
--	----------------------	--	--

Ý kiến nhận xét khác:

Cần đa dạng phương pháp pháp dạy học. Chỉnh sửa một số lỗi kỹ thuật.

Kết luận:

- Đồng ý thông qua chương trình đào tạo, không cần chỉnh sửa, bổ sung
- Thông qua chương trình đào tạo, yêu cầu phải chỉnh sửa, bổ sung những nội dung cụ thể sau:

Xem xét đa dạng hóa phương pháp dạy học, tăng cường thực hành cho sinh viên

- Không thông qua chương trình đào tạo với lý do cụ thể sau:

.....

.....

.....

.....

.....

Thành viên Hội đồng thẩm định

(Ký, ghi rõ họ tên)



TS Vũ Thị Huyền

PHIẾU THẨM ĐỊNH CHƯƠNG TRÌNH ĐÀO TẠO

Trình độ: Đại học

Họ và tên thành viên Hội đồng thẩm định: TS. Nguyễn Thị Vân Anh

Trình độ đào tạo: Tiến sĩ

Ngành đào tạo: Ngôn ngữ học đối chiếu

Đơn vị công tác: Đại học Thủ đô

Trách nhiệm trong Hội đồng thẩm định: ủy viên

Tên khoa đề nghị thẩm định: Khoa Ngoại ngữ- Học viện Báo chí và Tuyên truyền

Ngành đề nghị thẩm định: Ngôn ngữ Anh

Mã số: 7220201

TT	Nội dung thẩm định	Nhận xét của thành viên Hội đồng	Kết luận	
			Đáp ứng yêu cầu	Không đáp ứng yêu cầu
1	Căn cứ để xây dựng chương trình đào tạo	Đạt	x	
2	Mục tiêu của chương trình đào tạo (mục tiêu chung, mục tiêu cụ thể đảm bảo tính khoa học, khả thi, mô tả rõ chuẩn đầu ra)	Đạt	x	
3	Cấu trúc chương trình đào tạo (sự cần thiết, vai trò của các học phần trong thực hiện mục tiêu đào tạo của chương trình, sự cân đối, hợp lý của các khối kiến thức, của việc sắp xếp trình tự các học phần...)	Cấu trúc tương đối hợp lý, logic	x	
4	Sự phù hợp về thời lượng của chương trình, của từng học phần trong chương trình với mục tiêu, thời gian và hình thức đào tạo	Thời lượng chương trình phù hợp	x	
5	Nội dung chương trình đáp ứng mục tiêu, phù hợp trình độ đào tạo, đảm bảo tính hiện đại,	Nội dung chương trình đáp ứng mục tiêu, phù	x	

hệ thống, tính hội nhập và phù hợp với yêu cầu phát triển kinh tế - xã hội đất nước...	hợp trình độ đào tạo		
--	----------------------	--	--

Ý kiến nhận xét khác:

Chương trình hơi nặng, xem xét nhập một số môn lý thuyết với nhau, tăng cường học phần thực hành tiếng

Kết luận:

- Đồng ý thông qua chương trình đào tạo, không cần chỉnh sửa, bổ sung
- Thông qua chương trình đào tạo, yêu cầu phải chỉnh sửa, bổ sung những nội dung cụ thể sau:

Cân đối lại lượng kiến thức lý thuyết và thực hành, tăng cường phần thực hành

- Không thông qua chương trình đào tạo với lý do cụ thể sau:

.....

.....

.....

.....

.....

Thành viên Hội đồng thẩm định

(Ký, ghi rõ họ tên)

Anh
 TS. Nguyễn Thị Văn Anh

PHIẾU THẨM ĐỊNH CHƯƠNG TRÌNH ĐÀO TẠO

Trình độ: Đại học

Họ và tên thành viên Hội đồng thẩm định: PGS. TS. Nguyễn Thị Ngọc Hoa

Trình độ đào tạo: Phó giáo sư, tiến sĩ

Ngành đào tạo: Chính trị học

Đơn vị công tác: Học viện Báo chí và Tuyên truyền

Trách nhiệm trong Hội đồng thẩm định: ủy viên

Tên khoa đề nghị thẩm định: Khoa Ngoại ngữ- Học viện Báo chí và Tuyên truyền

Ngành đề nghị thẩm định: Ngôn ngữ Anh

Mã số: 7220201

TT	Nội dung thẩm định	Nhận xét của thành viên Hội đồng	Kết luận	
			Đáp ứng yêu cầu	Không đáp ứng yêu cầu
1	Căn cứ để xây dựng chương trình đào tạo	Hợp lý	x	
2	Mục tiêu của chương trình đào tạo (mục tiêu chung, mục tiêu cụ thể đảm bảo tính khoa học, khả thi, mô tả rõ chuẩn đầu ra)	Đảm bảo tính khoa học	x	
3	Cấu trúc chương trình đào tạo (sự cần thiết, vai trò của các học phần trong thực hiện mục tiêu đào tạo của chương trình, sự cân đối, hợp lý của các khối kiến thức, của việc sắp xếp trình tự các học phần...)	Cấu trúc tương đối hợp lý, có tính liên kết, logic	x	
4	Sự phù hợp về thời lượng của chương trình, của từng học phần trong chương trình với mục tiêu, thời gian và hình thức đào tạo	Thời lượng chương trình phù hợp	x	
5	Nội dung chương trình đáp ứng mục tiêu, phù hợp trình độ đào tạo, đảm bảo tính hiện đại,	Nội dung chương trình đáp ứng mục tiêu, phù	x	

hệ thống, tính hội nhập và phù hợp với yêu cầu phát triển kinh tế - xã hội đất nước...	hợp trình độ đào tạo		
--	----------------------	--	--

Ý kiến nhận xét khác:

Chương trình xây dựng công phu. Nội dung chương trình đáp ứng mục tiêu, phù hợp trình độ đào tạo ngành

Kết luận:

- Đồng ý thông qua chương trình đào tạo, không cần chỉnh sửa, bổ sung
- Thông qua chương trình đào tạo, yêu cầu phải chỉnh sửa, bổ sung những nội dung cụ thể sau:


.....

- Không thông qua chương trình đào tạo với lý do cụ thể sau:

.....

Thành viên Hội đồng thẩm định

(Ký, ghi rõ họ tên)


 PGS.TS. Nguyễn Thị Ngọc Hoa

PHIẾU THẨM ĐỊNH CHƯƠNG TRÌNH ĐÀO TẠO

Trình độ: Đại học

Họ và tên thành viên Hội đồng thẩm định: TS. Nguyễn Thị Thu Thủy

Trình độ đào tạo: Tiến sĩ

Ngành đào tạo: Quản lý giáo dục

Đơn vị công tác: Học viện Báo chí và Tuyên truyền

Trách nhiệm trong Hội đồng thẩm định: Thư ký

Tên khoa đề nghị thẩm định: Khoa Ngoại ngữ- Học viện Báo chí và Tuyên truyền

TT	Nội dung thẩm định	Nhận xét của thành viên Hội đồng	Kết luận	
			Đáp ứng yêu cầu	Không đáp ứng yêu cầu
1	Căn cứ để xây dựng chương trình đào tạo	Căn cứ khoa học, thực tiễn và pháp lý đầy đủ	x	
2	Mục tiêu của chương trình đào tạo (mục tiêu chung, mục tiêu cụ thể đảm bảo tính khoa học, khả thi, mô tả rõ chuẩn đầu ra)	Mục tiêu chung và mục tiêu cụ thể rõ ràng, khoa học, khả thi.	x	
3	Cấu trúc chương trình đào tạo (sự cần thiết, vai trò của các học phần trong thực hiện mục tiêu đào tạo của chương trình, sự cân đối, hợp lý của các khối kiến thức, của việc sắp xếp trình tự các học phần...)	Cấu trúc chương trình tương đối chặt chẽ, có tính liên kết giữa các khối kiến thức.	x	
4	Sự phù hợp về thời lượng của chương trình, của từng học phần trong chương trình với mục tiêu, thời gian và hình thức đào tạo	Thời lượng chương trình phù hợp với mục đích, thời gian và hình thức đào tạo	x	
5	Nội dung chương trình đáp ứng mục tiêu, phù hợp trình độ đào tạo, đảm bảo tính hiện đại,	Nội dung chương trình đáp ứng mục tiêu, phù	x	

	hệ thống, tính hội nhập và phù hợp với yêu cầu phát triển kinh tế - xã hội đất nước...	hợp trình độ đào tạo, đảm bảo tính hệ thống, hội nhập		
--	--	---	--	--

Ý kiến nhận xét khác:

Chương trình xây dựng công phu. Nội dung chương trình đáp ứng mục tiêu, phù hợp trình độ đào tạo ngành

Kết luận:

- Đồng ý thông qua chương trình đào tạo, không cần chỉnh sửa, bổ sung
- Thông qua chương trình đào tạo, yêu cầu phải chỉnh sửa, bổ sung những nội dung cụ thể sau:


.....

- Không thông qua chương trình đào tạo với lý do cụ thể sau:

.....

Thành viên Hội đồng thẩm định

(Ký, ghi rõ họ tên)


 TS. Nguyễn Thị Thu Thủy

BẢN NHẬN XÉT CHƯƠNG TRÌNH ĐÀO TẠO

Tên chương trình: Chương trình đào tạo ngành Ngôn ngữ Anh

Người nhận xét: TS. Ngô Phương Anh, Đại học Bách Khoa Hà Nội

1. Mục tiêu đào tạo

Bao quát được các mục tiêu dài hạn và các mục tiêu cụ thể, phù hợp với sứ mạng tầm nhìn của Khoa và Học viện; vừa mang tính chung của ngành Ngôn ngữ Anh và vừa mang tính đặc thù của Học viện Báo chí và Tuyên truyền.

2. Chuẩn đầu ra

- Số lượng các Chuẩn đầu ra giảm xuống còn 15 CĐR là phù hợp; các CĐR tương thích với Khung trình độ quốc gia, phù hợp với mục tiêu chương trình;

- Các chuẩn đầu ra được xây dựng theo các thang đo về kiến thức, kỹ năng, thái độ nên có thể đo lường, đánh giá được;

- Có ma trận CĐR và các học phần để thể hiện mức độ hiện thực hoá các CĐR

Tuy nhiên có thể không cần ghi rõ nhóm CĐR về năng lực tự chủ vì năng lực tự chủ tích hợp các kiến thức và kỹ năng.

3. Căn cứ xây dựng, điều chỉnh chương trình

Chương trình đã được điều chỉnh dựa theo các căn cứ pháp lý và căn cứ thực tiễn đầy đủ, từ việc dựa theo các văn bản hướng dẫn, quy định của Bộ Giáo dục; tham khảo các chương trình trong nước và quốc tế, dựa trên các kết quả khảo sát của các bên liên quan.

4. Cấu trúc, nội dung chương trình

Có sự cân đối, phù hợp giữa thời lượng dành kiến thức đại cương và thời lượng cho kiến thức chuyên nghiệp;

Số lượng các học phần tự chọn tương đối đầy đủ, tuy nhiên có thể tổ chức nhóm gộp theo các định hướng xuyên suốt từ ngành tới chuyên ngành, tạo thuận lợi cho người học đưa ra lựa chọn;

Đề cương học phần bao quát đầy đủ các thông tin cần thiết như mục tiêu, chuẩn đầu ra, tóm tắt nội dung học phần, phương pháp dạy học, hình thức, phương pháp kiểm tra đánh giá, nội dung chi tiết và kế hoạch dạy học; các tiêu chí đánh giá


Các phương pháp dạy học và kiểm tra đánh giá đa dạng, có sự đối ứng với CDR của học phần; nên bổ sung thêm các thang đo cụ thể cho các bài kiểm tra đánh giá như các rubrics.

4. Kết luận

Chương trình ngành Ngôn ngữ Anh, Học viện Báo chí và Tuyên truyền được điều chỉnh đáp ứng nhu cầu của các bên liên quan, dựa trên các căn cứ, luận cứ chắc chắn; phù hợp, khả thi; Khoa Ngoại ngữ có thể cân nhắc một số khuyến nghị để có sự điều chỉnh cho phù hợp. Đề nghị Hội đồng thông qua và nghiệm thu.

Hà nội ngày...đ...tháng...đ...năm 2020

NGƯỜI NHẬN XÉT



Ngô Phương Anh

BẢN NHẬN XÉT CHƯƠNG TRÌNH ĐÀO TẠO

Tên chương trình: Chương trình đào tạo ngành Ngôn ngữ Anh

Người nhận xét: TS. Đặng Nguyễn Giang

Khoa Ngoại ngữ, Học viện Khoa học xã hội

1. Mục tiêu đào tạo

Phù hợp, khả thi; phù hợp với sứ mạng tầm nhìn của Khoa Ngoại ngữ và Học viện Báo chí và Tuyên truyền; phù hợp với nhu cầu xã hội và yêu cầu của Nhà tuyển dụng, cựu người học và người học

2. Chuẩn đầu ra

- Đã bao quát đầy đủ các kiến thức, kỹ năng (bao gồm kiến thức và kỹ năng chung và chuyên ngành), năng lực tự chủ phù hợp với mục tiêu đào tạo của ngành Ngôn ngữ Anh, đồng thời mang tính đặc thù của Học viện Báo chí và Tuyên truyền.

- Các chuẩn đầu ra có tính khả thi, có khả năng đo lường, đánh giá được; tương thích với Khung trình độ quốc gia

- Ma trận chuẩn đầu ra và nội dung thể hiện tính khả thi; đã thể hiện mức độ đóng góp của từng học phần vào CDR của chương trình ở các mức khác nhau.

- Chuẩn đầu ra của từng học phần được đối ứng với CDR của chương trình đào tạo, đã ghi rõ mức độ đạt được CDR dựa theo các thang đo về kiến thức, kỹ năng và thái độ

3. Cấu trúc, nội dung chương trình

- Cấu trúc chương trình tương đối phù hợp, đã có sự điều chỉnh để giảm khối lượng kiến thức đại cương và tăng thời lượng cho kiến thức chuyên nghiệp.

- Các học phần trong chương trình đào tạo phù hợp, cập nhật, có sự tham khảo các chương trình đào tạo tiên tiến. Tuy nhiên nên xem xét bổ sung một số học phần như Tiếng Anh toàn cầu hoặc Văn hoá các nước nói Tiếng Anh để thể hiện xu thế mở rộng và phát triển của tiếng Anh.

- Đề cương học phần bao quát đầy đủ các thông tin cần thiết, từ thời lượng, yêu cầu, mục tiêu, chuẩn đầu ra, tóm tắt nội dung học phần, phương pháp dạy học, phương pháp kiểm tra đánh giá, nội dung chi tiết và kế hoạch dạy học.

- Các phương pháp dạy học và kiểm tra đánh giá đa dạng, có sự đối ứng với CDR của học phần; bổ sung thêm các phương pháp dạy học trực tuyến


- Tài liệu dạy học cập nhật, đầy đủ. Một số học phần nên bổ sung thêm tài liệu tham khảo.

4. Kết luận

Chương trình ngành Ngôn ngữ Anh, Học viện Báo chí và Tuyên truyền đã đáp ứng các yêu cầu, điều kiện đảm bảo chất lượng chương trình, cân nhắc điều chỉnh, bổ sung theo khuyến nghị.

Hà nội ngày... 8... tháng... 8... năm 2020

NGƯỜI NHẬN XÉT



Đặng Nguyễn Giang